

На правах рукописи

ЭМИРХАНОВ ИСМАИЛ АСЛАНОВИЧ

**ИРАН В ВОСТОЧНОЙ ПОЛИТИКЕ АНГЛИИ
НАКАНУНЕ И В ПЕРИОД РУССКО-
ИРАНСКОЙ ВОЙНЫ 1826 -1828 ГГ.**

СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 07. 00. 03. – ВСЕОБЩАЯ ИСТОРИЯ

**АВТОРЕФЕРАТ
ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА ИСТОРИЧЕСКИХ НАУК**

МАХАЧКАЛА 2007

Диссертация выполнена на кафедре истории стран Европы и Америки Дагестанского государственного университета

Научный руководитель: доктор исторических наук,
профессор **Джахиев Гаджиабдулла
Абитович**

Официальные оппоненты: доктор исторических наук, профессор
Сотавов Надирпаша Алыпкпачевич
кандидат исторических наук, доцент
Саидова Марина Загидовна

Ведущая организация: Кабардино-Балкарский
государственный университет

Защита состоится « _____ » _____ **2007** г. в **14-00** ч. на заседании диссертационного совета **К 212.053.05** по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата исторических наук при Дагестанском государственном университете по адресу: 367025 Республика Дагестан, г. Махачкала, ул. Коркмасова 8, исторический факультет ДГУ, аудитория 68.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Дагестанского государственного университета

Автореферат разослан « _____ » _____ **2007** г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат исторических наук

Болохина Н.И.

Актуальность исследуемой темы, имеющая не только научное, но и политическое значение, обусловлена, с одной стороны, взаимосвязью политики европейских держав, в частности Англии, в Иране и на Кавказе в XIX в., с современными реалиями, с другой – тем, что политика Англии накануне и в период русско-иранской войны 1826-1828 гг. специально не рассматривалась ни в отечественной, ни в зарубежной историографии.

В конце XVIII – начале XIX вв. Иран становится ареной соперничества за колониальное и мировое господство между Англией и Францией. Англия после завоевания Индии и разгрома Наполеона вынашивала обширные планы колониальных захватов на Ближнем и Среднем Востоке и в Средней Азии. С активизацией восточной политики Англии происходит её столкновение с интересами России, стремившейся господствовать на юге.

В начале XIX в. южное направление внешней политики Российской империи было объектом пристального внимания Англии, так как успехи России на Кавказе могли помешать её внешнеполитическим планам на Ближнем и Среднем Востоке. Англия, мощная колониальная держава в XIX в. полагала, что Россия через Иран может приблизиться к «жемчужине британской короны» Индии и предпринимала определённые политические и экономические шаги для предотвращения этого, а в случае благоприятных обстоятельств ставила целью включить в орбиту своего влияния не только Иран, но и Кавказ. Поэтому Англия, не желая допустить усиления влияния России в этом регионе и играя на русско-иранских противоречиях, провоцировала Иран на войну с Россией.

Для обоснования своей экспансии на Ближнем и Среднем Востоке в XIX в. Англия пользовалась тезисом о «русской угрозе» Индии, суть которой заключается в том, что вся политика Англии в этом регионе объясняется не стремлением британского колониализма к захвату новых территорий, рынков сбыта, источников сырья и сфер влияния, а «необходимостью» превентивной обороны Индии от возможного нападения на неё России.

Главным объектом русско-иранских противоречий в изучаемый период являлся Кавказ. Кавказ в XVIII – XIX вв. играл особую роль в политике великих держав, что было обусловлено его географическим и стратегическим положением. Кавказский регион, расположенный на стыке Европы и Азии издавна привлекал пристальное внимание Англии, Франции и России, так как, закрепившись в этом регионе, можно было оказывать определённое политическое влияние на страны Ближнего и Среднего Востока, в частности, на Иран и Турцию.

Кавказ и в новейшее время является объектом внимания великих держав, о чем говорят события вокруг Чечни, Карабаха и Абхазии, а

также вовлечение образовавшихся новых государств Закавказья (Грузии и Азербайджана) в сферу «жизненных интересов» США и в орбиту политики НАТО. Каспийский регион и Персидский залив становится ареной соперничества между крупными странами, что объясняется наличием здесь богатых месторождений полезных ископаемых. Именно этим можно объяснить активизацию ближневосточной политики Англии, являющейся стратегическим партнером США в регионе, в частности, в отношении Ирана. Таким образом, регион вновь привлекает внимание ведущих мировых держав.

Напряженная политическая ситуация в регионе, активизация кавказской политики Турции и западных стран, так называемая «иранская проблема» подчеркивают возрастание роли Кавказа в современной международной обстановке. Всё это определяет актуальность и значимость изучаемой темы.

Хронологические рамки диссертационной работы охватывают 1813-1828 гг., период противостояния Ирана и России на Кавказе и военного конфликта между ними, который был развязан Ираном не без влияния и поддержки Англии. Это был, своего рода, кульминационный период противостояния России и Англии в Иране в первой трети XIX в. Начальная дата исследования обусловлена тем, что после Гюлистанского договора 1813 г. Иран при дипломатической поддержке и военной помощи Англии стремится добиться от России пересмотра ряда статей о территориях, отошедших к России по условиям мирного договора. При этом Иран, поощряемый Англией, ссылаясь на Сепаратный акт, подписанный между уполномоченными обеих сторон в Гюлистане и оговаривающий право Ирана при ратификации договора просить у российского императора об уступке Ирану некоторых отошедших к России территорий Закавказья, пытался дипломатическим путём добиться своей цели. Верхняя дата исследования 1828 г. – окончание второй русско-иранской войны 1826-1828 гг. и подписание Туркманчайского мирного договора. Туркманчайский договор юридически закрепил победу России на Кавказе и усиление её влияния в Иране в ущерб интересам Англии. Данный договор означал крах реваншистской политики Ирана на Кавказе и экспансионистских планов Великобритании в регионе. В то же время, Туркманчайский договор создал предпосылки для окончательного покорения царской Россией народов Северного Кавказа. Таким образом, хронологические рамки исследования дают возможность изложить проблему в полном объёме.

Цели и задачи исследования.

Целью представленного диссертационного исследования является изучение истоков и различных аспектов политики Англии накануне и в период русско-иранской войны 1826-1828 гг., роли Ирана

в восточной политике великих держав в первой трети XIX в., а также целей и задач Англии, заключавшихся в недопущении установления господства России на Кавказе, доминирующего её влияния в Иране, а также укрепления позиций царизма в Средней Азии и на Ближнем и Среднем Востоке.

В рамках поставленной цели диссертации намечены следующие задачи:

1. Показать колониальные аспекты английской политики в Иране в 1813-1828 гг.

2. Выявить формы и методы английской дипломатии в Иране накануне и в период русско-иранской войны 1826-1828 гг.

3. Показать место и роль Кавказа в англо-русском противостоянии в Иране в 1813-1828 гг. и позицию правителей Кавказа накануне и в период русско-иранской войны 1826-1828 гг.

4. Проанализировать содержание англо-иранских политических и торговых договоров, направленных против России и на укрепление влияния Англии в Иране и на Ближнем Востоке.

5. Выявить конкретную финансовую и военную помощь Англии Ирану в рассматриваемый период.

6. На обширном фактическом и аналитическом материале опровергнуть необоснованную версию зарубежной историографии о «русской угрозе» Индии в первой трети XIX в.

7. Изложить тему исследования в контексте международных отношений в Европе, на Балканах и на Ближнем и Среднем Востоке в первой трети XIX в. и подчеркнуть влияние этой обстановки на исход русско-иранской войны 1826-1828 гг.

8. Показать итоги политики Англии в Иране в изучаемый период, а также политические последствия для Ирана Туркманчайского мирного договора 1828 г.

Методологической и теоретической основой написания диссертации, служил метод историзма, предполагающий изучение исторических фактов и явлений в конкретных условиях, в их строгой взаимосвязи и взаимообусловленности, неразрывной связи с прошлым и перспективности в будущем. При написании данной работы был использован и метод ретроспекции, без применения которого трудно воссоздать сложную картину международных отношений в их диалектической взаимосвязи и хронологической последовательности. Методологической основой работы является также принцип исторического детерминизма (взаимообусловленность событий истории, их последовательность и причинно-следственная связь). Совместное использование этих методов дало возможность как можно глубже осветить различные аспекты изучаемой проблемы.

Научная новизна исследования состоит в том, что в ней впервые в отечественной историографии предпринята попытка комплексного изучения и освещения политики Англии накануне и в период русско-иранской войны 1826-1828 гг. и показана роль Кавказа в англо-русской борьбе за влияние в Иране в первой трети XIX в.

Как известно, в отечественной историографии дореволюционного и советского периодов односторонне освещалась роль Англии в развязывании русско-иранской войны 1826-1828 гг., политика Англии на Ближнем и Среднем Востоке и колониальная политика России на Кавказе в 1813-1828 гг. Так, дореволюционные историки в своих работах обеляют кавказскую политику России, идеализируют её и преподносят как «цивилизаторскую» миссию России в этом регионе. В исследованиях этих авторов Иран является единственным виновником войн на Кавказе, в них не уделено должного внимания деятельности дипломатии Англии в регионе или даётся только отрицательная оценка политике Англии в Иране и на Кавказе. В их работах нет критической оценки деятельности русской дипломатии на Кавказе и в Иране. В этом же ракурсе написаны и работы советских историков, в которых также колониальная политика России на Кавказе недостаточно раскрывается, а цивилизаторская роль её преувеличивается.

В диссертации на обширном фактическом материале подвергается критике одностороннее освещение этой проблемы в зарубежной историографии, подчёркивается её антироссийская направленность.

Новизна работы заключается в том, что в ходе исследования проблемы автор впервые ввел в научный оборот ряд документов, обнаруженных им в архивах России, в частности в РГВИА и АВПРИ.

Практическая значимость диссертации состоит в том, что приведённый в работе фактический материал, основные положения и выводы диссертации могут быть использованы в учебном процессе в вузах, при подготовке обобщающих работ и учебных пособий, спецкурсов, дипломных и курсовых работ по истории восточной политики Англии и России, русско-иранской войны 1826-1828 гг. и международных отношений на Ближнем и Среднем Востоке в первой трети XIX в.

Научные выводы и обобщения диссертации позволяют уточнить и исправить встречающиеся иногда в публикациях по истории русско-иранской войны 1826-1828 гг. ошибки и неточности.

Источниковую базу проблемы составляют неидентичные по форме и различные по содержанию источники архивного и нарративного характера.

В качестве документальных источников в диссертации использованы материалы:

1. Архива Внешней политики Российской империи (АВПРИ). Ф. 340 «Грибоедов», Ф.89 «Сношения России с Турцией», Ф. 144 «Персидский стол» и документы СПб Главного архива. В АВПРИ собраны депеши, рапорты и дипломатическая переписка, в которых конкретно показаны политические, дипломатические и другие меры, предпринимаемые Англией против интересов России.

Первостепенное значение для нас имели документы из фондов, свидетельствовавшие об антироссийской деятельности английских и французских дипломатов в Иране и Турции¹, антироссийских интригах беглых кавказских правителей в окружении наследника иранского престола Аббас-Мирзы, тексты Гюлистанского и Туркманчайского договоров. Значительный интерес представляют также документы об англо-французском соперничестве на Востоке, и в то же время, об их совместных действиях против России, а также планы Англии по организации широкой антироссийской коалиции в составе Ирана, Турции и Великобритании в 20-х гг. XIX в. В работе использованы документы о конкретной финансовой и военной помощи Англии Ирану в войне против России.

2. Российского Государственного Военно-Исторического архива (РГВИА). Ф. 446, Ф. Военно-Учёный Архив (ВУА), из которых особо следует отметить документы с описанием посольства А.П. Ермолова в Иран в 1817 г.²; данные о вооружении иранской армии³, об обучении её английскими военными специалистами, описание некоторых крупных сражений русско-иранской войны (сражение при Гянджи (Елизаветполе))⁴, материалы об антироссийских действиях англичан в Иране⁵, о непосредственном руководстве английскими офицерами некоторыми военными операциями иранской армии в 1826-1828 гг.

3. Опубликованные документы Российского министерства иностранных дел. Внешняя политика России XIX и начала XX века. Серия 2 (1815-1830 гг.). Т. 4 (12). М., 1980; Т. 5 (13). М., 1982; Т. 6 (14). М., 1985; где приведены документы о деятельности Англии в Иране в рассматриваемый период.

Среди документов ВПР особого внимания заслуживают переписка министерства иностранных дел России с иранским правительством и с русским послом в Стамбуле Г.А. Строгановым⁶;

¹ АВПРИ. СПб. Гл. архив 1-9. 1817-1842. Оп. 8. Д. 6.; Ф. 89. 1794. Д. 810.

² РГВИА. Ф. 446. Оп. 1. Д. 4.

³ Там же. Д. 5.

⁴ РГВИА. Ф. ВУА. Оп. 1. Д. 13.

⁵ Там же. Д. 4290.

⁶ ВПР. Сер. 2. Т. 4 (12). М., 1980. С. 68.

тексты нот Г.А. Строганова турецкому правительству¹. Определённый интерес представляют нам рапорты главнокомандующего русским корпусом на Кавказе А.П. Ермолова русскому императору и управляющему министерством иностранных дел России К.В. Нессельроде о политической обстановке в Иране и на Кавказе, о военных конфликтах в регионе, об активизации иранских эмиссаров на Кавказе накануне и в период русско-иранской войны 1826-1828 гг.

Выявленные в указанных фондах названных архивов документы отражают политические взаимоотношения Ирана с Россией в первой трети XIX в. и дают возможность выявить место и роль Кавказа в политике России и Ирана и отношении к событиям в регионе Англии и Франции.

Незаменимым источником для изучения внешнеполитического положения Кавказа в указанный период являются опубликованные документы «Акты кавказской археографической комиссии», сокращенно – АКАК, Т. 5-8. Здесь опубликованы копии подлинников фирманов иранского шаха к народам Кавказа, призывающие их к священной войне против России. Среди документов АКАК имеются копии призывов антиросийски настроенных местных правителей Кавказа к выступлениям против России, обращения некоторых феодалов Дагестана к России с просьбой о покровительстве и помощи против внутренних и внешних врагов. Показана внешнеполитическая ориентация его правителей. Среди документов АКАК интерес представляют донесения русских послов и консулов об антиросийской деятельности английских и французских дипломатов в Тегеране и в Константинополе после окончания русско-иранской войны 1804-1813 гг., старавшихся разжечь войну между Ираном и Турцией против России. Так, например, во второй части 6-го тома АКАК имеются данные о предоставлении Англией в 1825 г. Ирану финансовой и военной помощи для войны с Россией². Этот фактический материал даёт нам возможность изучать на конкретных фактах кавказскую политику Ирана, Турции и России на широком фоне международных событий, показать антирусские действия Англии, Ирана и Турции на Кавказе в указанный период. Однако следует указать, что эти документы требуют тщательной проверки, так как составители подбирали эти документы несколько тенденциозно, для оправдания политики России на Кавказе и критики английской политики в Иране и на Кавказе.

¹ Там же. С. 210.

² АКАК. Т. 6. Ч. 2. С. 315, 324.

В числе использованных документов имеются также тексты русско-иранских договоров, которые определяли территориальные разграничения между Россией и Ираном¹.

В диссертации использованы копии документов, дипломатическая переписка и воспоминания военных и политических деятелей, опубликованные в различных сборниках и периодических изданиях². Анализ этих документов позволяет проследить основные аспекты российско-иранских отношений, кавказскую политику Англии и позицию её накануне и в период русско-иранской войны 1826-1828 гг.

Историография проблемы. Вопросы о сношениях России с Ираном и Турцией и о роли Кавказа во взаимоотношениях этих государств, причины и ход русско-иранских войн в XIX в. и политики Англии на Ближнем и Среднем Востоке и в кавказской проблеме нашли отражение в дореволюционной отечественной историографии.

Среди обширных трудов о военных событиях на Кавказе обилием фактов, хорошей документальной базой, подробностями и хронологической последовательностью отличаются работы Потто В.А.³, Дубровина Н.Ф.⁴, Руира Д.⁵ и т.д. Эти авторы в своих работах уделяют значительное место русско-иранским отношениям и английской политике в Иране, а также дают ценные сведения о внутривнутриполитическом положении и внешних сношениях народов Кавказа, о военных действиях на Кавказе, с привлечением фирманов и воззваний иранского шаха к народам Кавказа, призывающим к выступлениям против России. Так, например, в работе Потто В.А. довольно подробно описаны некоторые сражения русских войск в период военной конфронтации на Кавказе, походы русских войск в глубь кавказских гор, военные действия в период русско-иранской войны 1826-1828 гг. и внешнеполитическая ориентация правителей

¹ Договоры России с Востоком. Политические и торговые. Сост. Юзефович Т. Д. СПб., 1860; Сборник пограничных договоров, заключенных Россией с соседними государствами. СПб., 1891.

² Носков И. Посольство поручика Носкова в Персию с хрустальной кроватью // Исторический вестник, 1877. Т. 30; Материалы к истории персидской войны 1826-1828 гг. // Кавказский сборник. Т. 21. Тифлис, 1900. Персидская война. Компания 1826 года. Из записок графа Симонича // Кавказский сборник. Т. 22. Тифлис, 1901.

³ Потто В.А. Кавказская война. Т. 1-4. Ставрополь, 1993; Утверждение русского владычества на Кавказе. Под ред. Потто В.А. Т. 1-4. Тифлис, 1901-1906.

⁴ Дубровин Н.Ф. История войн и владычества русских на Кавказе. Т. 1-6. СПб., 1888.

⁵ Руир Д. Англо-русское соперничество в Азии в XIX в. М., 1924.

Кавказа и др. Дубровин Н. Ф. очень хорошо и обстоятельно описывает действия русской администрации на Кавказе в указанный период и даёт анализ основным сражениям русско-иранской войны 1826-1828 гг. В исследованиях Дубровина Н. Ф. приведены копии фирманов иранского шаха и воззваний наследного принца Аббас-Мирзы к горцам. В книге «Утверждение русского владычества на Кавказе», изданного под редакцией Потто В. А. на основе богатого фактического материала освещается политика России на Кавказе в XIX в.; политика иранского правительства по пересмотру условий Гюлистанского договора; русско-иранские переговоры по разграничению в 1823-1825 гг.

Довольно содержательный материал о военных действиях русских войск против иранской армии имеются в работах Зубова П.¹, Алавердянца М.Я.², Романовского Д.³, Зиновьева А.⁴ и т.д.

Интересные сведения о русско-иранских отношениях, а также о позиции Англии в Иране в период дипломатических посольств Ермолова и Меншикова мы находим в воспоминаниях самих непосредственных участников посольств⁵.

Ценные сведения о дипломатической и политической истории Кавказа, в частности, Дагестана и о военных действиях и сношениях с Ираном, Турцией и Россией содержатся в работе Алкадари Г.-Э.⁶.

Из работ советской историографии большое значение для понимания некоторых аспектов сложных перипетий восточной политики России и её взаимоотношений с Закавказьем и Ираном в первой трети XIX в. имеют монографии Балаяна Б.П.⁷, Иоаннисяна

¹ Зубов П. Картина последней войны с Персиею. СПб., 1834; Его же. Подвиги русских воинов в странах Кавказских с 1800-1834. СПб., 1835.

² Алавердянц М.Я. Граф Иван Федорович Паскевич-Эриванский и его деятельность на Кавказе в очерках армянского историка. СПб., 1912.

³ Романовский Д. Кавказ и Кавказская война: Публичные лекции, прочитанные в зале Пассажа в 1860 г. генерального штаба полковником Романовским. М., 2004.

⁴ Зиновьев А. Россия и Персия (эпизод из русско-персидской войны 1827 г.) // Русская старина, 1897. №10.

⁵ Берже А. Посольство А.П. Ермолова в Персию (исторический очерк) // Русская старина, 1877. №6; Посольство князя Меншикова в Персию в 1826 г. (из дневника генерал-лейтенанта О.О. Бартоломея). СПб., 1904; Ермолов А.П. Записки с приложениями: в 2-х частях. Ч. 2. 1816-1827 гг. М., 1868.

⁶ Алкадари Г.-Э. Ассари Дагестан. Махачкала, 1993.

⁷ Балаян Б.П. Дипломатическая история русско-иранских войн и присоединения Восточной Армении к России. Ереван, 1988; Его же. Международные отношения Ирана (1813-1828 гг.) Ереван, 1967; Его же. Присоединение Закавказья к России в освещении современной иранской историографии. КСИНА. М., 1963. №73; Его же. Из дипломатической

А.Р.¹, Семенова Л.С.², Смирнова Н.А.³, Фадеева А.В.⁴, коллективные труды Киняпиной Н.С., Блиева М.М., Дегоева В.В.⁵, и Георгиева В.А., Панченкова В.Т., Шеремета В.И.⁶, и др., в которых на богатом фактическом материале освещается широкая панорама российско-кавказских и российско-иранских отношений в первой трети XIX в. Не ограничиваясь простым описанием военных событий и дипломатической истории, эти авторы раскрывают причины и мотивы внешней политики России и других держав, соперничавших с ней на Кавказе и на Ближнем и Среднем Востоке. В этом отношении особенно выгодно отличаются исследования Балаяна Б.П. и Иоаннисяна А.Р., в которых охвачены некоторые аспекты изучаемой нами проблемы.

Большую помощь при написании диссертации оказали работы Игамбердыева М.А.⁷, Кузнецовой Н.А.⁸, Абдуллаева Ф.⁹. Так, Абдуллаев Ф. в своих исследованиях довольно подробно освещает

истории присоединения Восточной Армении к России // Известия АН Арм ССР. №11. 1962; Его же. Присоединение Закавказья к России в освещении современной иранской историографии. КСИНА. М., 1963. №73.

- ¹ Иоаннисян А.Р. Присоединение Закавказья к России и международные отношения в начале XIX столетия. Ереван, 1958; Его же. Борьба Англии и Франции против присоединения Армении к России // Известия Ан Арм ССР, 1953. №3.
- ² Семенов Л.С. Россия и международные отношения на Среднем Востоке в 20-х гг. XIX в. Л., 1963; Его же. Русско-персидские дипломатические отношения после Гюлистанского мира (1813-1826) // Учёные записки ЛГУ, 1959. Вып. 32; К вопросу о значении Туркманчайского договора для истории Армении // Историко-филологический журнал. Ереван, 1959. №4.
- ³ Смирнов Н.А. Политика России на Кавказе в XVI-XIX вв. М., 1958.
- ⁴ Фадеев А.В. Россия и Восточный кризис 20-х гг. XIX в. М., 1958; Его же. Россия и Кавказ в первой трети XIX в. М., 1960; Его же. Мюридизм как орудие агрессивной политики Турции и Англии на Северо-Западном Кавказе в XIX столетии // ВИ, 1951. №9.
- ⁵ Киняпина Н.С., Блиева М.М., Дегоева В.В. Кавказ и Средняя Азия во внешней политике России. М., 1984.
- ⁶ Георгиева В.А., Киняпина Н.С., Панченкова В.Т., Шеремета В.И. Восточный вопрос во внешней политике России. Кон. XVIII – начало XX вв. М., 1978.
- ⁷ Игамбердыев М.А. Иран в международных отношениях первой трети XIX в. Самарканд, 1961; Его же. Русско-иранская война 1826-1828 гг. // Труды Таджикского учительского института. Т. 3. Самарканд, 1955.
- ⁸ Кузнецова Н.А. Иран в первой половине XIX в.
- ⁹ Абдуллаев Ф. Из истории русско-иранских отношений и английской политики в Иране в начале XIX в. Ташкент, 1971; Его же. Из истории английской политики в Иране // Учёные записки Ташкентского государственного педагогического института. 1965. Т. 48; Его же. Из истории английской политики в Иране накануне русско-иранской войны 1826-1828 гг. В кн.: Материалы по Востоку. Ташкент, 1966.

взаимоотношения России с Ираном, а также историю колониальной политики Англии в Иране в XVII-XIX вв. В монографии Игамбердыева М.А., написанной на базе богатого архивного материала, с привлечением зарубежных источников раскрывается место Ирана в международных отношениях на Востоке в первой трети XIX в. и роль Великобритании в развязывании русско-иранских войн. Автор отмечает, что всё же Иран в первой трети XIX в. был самостоятельным государством, ставшим зависимым от России и Англии после 30-х гг. XIX в. Работа Кузнецовой Н.А. также заслуживает особого внимания, так как в ней автор подробно и обстоятельно освещает внутреннюю и внешнюю политику Ирана в первой половине XIX в.

Для комплексного изучения кавказской политики России и Ирана в первой трети XIX в. и международных отношений в этот период интересный материал содержат работы отечественных авторов, посвященные общей истории этих стран и проблемам их внешней политики: Поповой О.И.¹, Бушуева С.К.², Иванова С.И.³, Агаян Ц.П.⁴, Окуня С.Б.⁵, Шостаковича С.В.⁶, Хачапуридзе Г.В.⁷, Кулагиной Л.М. и Дунаевой Е.В.⁸, Галоян Г.А.⁹, Арабаджяна З.А.¹⁰ и др.

¹ Попова О.И. Грибоедов – дипломат. М., 1964.

² Бушуев С.К. Из истории внешнеполитических отношений в период присоединения Кавказа к России. М., 1955.

³ Иванов С.И. Очерки истории Ирана. М., 1952.

⁴ Агаян Ц.П. Роль России в исторических судьбах армянского народа. М., 1978.

⁵ Окунь С.Б. Очерки по истории СССР. Л., 1957.

⁶ Шостакович С.В. Дипломатическая деятельность А.С. Грибоедова. М., 1960; Его же. Из истории английской агрессии на Ближнем и Среднем Востоке // Учёные записки Иркутского государственного педагогического института. Вып. XI. 1965; Его же. Из истории английской экономической экспансии в Иране (англо-иранская торговля в первые десятилетия XIX в.) // Труды Иркутского университета, 1956. Т. XII; Его же. Английская дипломатия и борьба вокруг иранского престола в Иране в первой половине XIX в. // Вопросы истории международных отношений и колониальной политики. Иркутск, 1974. Вып. I.

⁷ Хачапуридзе Г.В. К истории Грузии первой половины XIX в.

⁸ Кулагина Л.М., Дунаева Е.В. Граница России с Ираном: история формирования. М., 1998.

⁹ Галоян Г.А. Россия и народы Закавказья. Очерки политической истории и их взаимоотношений с древних времен до победы Великой Октябрьской Революции. М., 1976.

¹⁰ Арабаджян З.А. Иран. Власть, реформы, революции. (XIX-XX вв.). М., 1991.

В диссертации использованы работы Атаева Х.А.¹, Кукановой Н.Г.² и Рожкова М.К.³, в которых довольно подробно освещаются российско-иранские экономические отношения в первой трети XIX в.

Непосредственное отношение к изучаемой теме имеют исследования Тихоновой А.А.⁴, Тумановича Н.Н.⁵, Штейнберга Е.Л.⁶, Попова М.В.⁷, Жигалиной О.И.⁸ и Пашуто В.Т.⁹

Обстоятельный и ёмкий анализ узловых проблем кавказской политики России и Ирана, а также места и роли Дагестана и Северного Кавказа в российско-иранских отношениях, ценные теоретические данные содержатся и в других обобщающих трудах, главным образом, кавказских историков¹⁰.

Большое значение для освещения роли Кавказа в политике Англии, России, Франции, Ирана и Турции в первой трети XIX в.

¹ Атаев Х.А. Торгово-экономические связи Ирана с Россией в XVIII-XIX вв. М., 1991.

² Куканова Н.Г. Очерки по истории русско-иранских торговых отношений в XVIII – пер. пол. XIX в. Саранск, 1977.

³ Рожкова М.К. Экономическая политика царского правительства на Среднем Востоке во второй четверти XIX в. русская буржуазия. М.-Л., 1949.

⁴ Тихонова А.А. Из истории английского проникновения в Персию в начале XIX в. // Учёные записки Ярославского пединститута. Вып. XXII (XXXII). Ярославль, 1957; Его же. Ирано-турецкие отношения в конце первой четверти XIX в. по некоторым русским источникам (ирано-турецкая война 1821-1823 гг.) // Ярославский государственный педагогический институт. Доклады на научных конференциях. Т. 1 / вып. 2. 1962.

⁵ Туманович Н.Н. Европейские державы в Персидском заливе в XVI-XIX вв. М., 1982.

⁶ Штейнберг Е.Л. Английская версия о «русской угрозе Индии в XIX-XX вв. В кн.: Исторические записки. Т. 33. М., 1950.

⁷ Попов М.В. Несостоятельность концепции об «обороне Индии» в современной английской историографии. КСИНА. №73. М., 1963.

⁸ Жигалина О.И. Великобритания на Среднем Востоке. М., 1990.

⁹ Пашуто В.Т. Дипломатическая деятельность А.С. Грибоедова В кн.: Исторические записки. Т. 24. М., 1947.

¹⁰ История Дагестана. В 4-х томах. Т. 2. М., 1968; История народов Северного Кавказа. Конец XVIII – 1917 г. М., 1988; Кавказская война: народно-освободительная борьба горцев Северного Кавказа в 20-60 гг. XIX в. Махачкала, 2006; История Азербайджана. Т.2. Баку, 1960.

имеют исследования Сафарова Ю.Г.¹, Григоряна З.Т.², Ибрагимбейли Х.-М.³ и Ионисиани А.З.⁴.

Из современных авторов особого внимания заслуживают работы Дегоева В.В.⁵, Шишова А.В.⁶ и Широкарада А.Б.⁷ в которых обстоятельно раскрывается роль Кавказа в международных отношениях в первой трети XIX века и политика Англии и России в этом регионе в изучаемый период. Дегоев В.В. в исследовании рассматривает Кавказ как с XVIII в. место борьбы России, Турции и Ирана, а с XIX в. как объект пристального внимания великих держав. Однако, по нашему мнению, Дегоев В.В. и Шишов А.В. в своих монографиях пытаются возродить старые версии о политике России на Кавказе, оправдывая внешнюю политику царизма.

Нами извлечён полезный материал из монографий Киняпиной Н.С.⁸ и Орлика О.В.⁹, которые, используя значительный фактический материал, подробно и обстоятельно освещают внешнюю политику России в первой трети XIX в., показывают роль и место России в международных отношениях в указанный период.

Говоря в целом об исследованиях отечественных историков советского периода, особенно до 90-х годов XX века, следует указать, что они в своих работах акцентировали внимание на критике политики Ирана, Турции, Англии и Франции на Ближнем и Среднем Востоке и в кавказском вопросе. В то же время они несколько обеляли кавказскую политику царской России, подчёркивая её положительную роль в регионе.

¹ Сафаров Ю.Г. Крах турецкой и персидской агрессии на Кавказе в начале XIX в. // Институт истории Аз ССР. Труды. Т. XI. Баку, 1957.

² Григорян З.Т. Борьба Англии и Франции против освобождения Армении из-под ирано-турецкого ига // ВИ, 1952. №3.

³ Ибрагимбейли Х.-М. К некоторым военно-политическим вопросам истории присоединения Азербайджана к России в период русско-иранской войны 1804-1813 годов // Учёные записки Азербайджанского государственного университета, 1963. №5.

⁴ Ионисиани А.З. Кавказ во внешней политике России в начале XIX в. // Учёные записки МГПИ. Т. XXXVII. 1946.

⁵ Дегоев В.В. Большая игра на Кавказе: история и современность. М., 2003.

⁶ Шишов А.В. Схватка за Кавказ. XVI-XX вв. М., 2005; Его же. Русские генерал-фельдмаршалы: Дибич-Забалканский и Паскевич-Эриванский. М., 2001.

⁷ Широкарад А.Б. Россия – Англия: неизвестная война. 1857-1907. М., 2003.

⁸ Киняпина Н.С. Внешняя политика России в первой половине XIX в. М., 1963.

⁹ Орлик О.В. Россия в международных отношениях 1815-1829 гг. (От Венского конгресса до Адрианопольского мира). М., 1998.

Из кавказских авторов непосредственное отношение к нашей теме имеют труды Джахиева Г.А.¹. В своих исследованиях Джахиев Г.А. показывает не только место и роль Дагестана, но и в целом, Северного Кавказа в международных отношениях, обусловленных политикой России, Турции и Ирана, а также западных стран на Кавказе и Ближнем и Среднем Востоке. Автор подробно освещает военно-политические события в Дагестане и на Кавказе в первой трети XIX в., даёт характеристику взаимоотношениям Северного Кавказа, в частности, Дагестана с сопредельными странами и аргументировано показывает причины внешнеполитической ориентации правителей Северного Кавказа.

Существенное значение для освещения отдельных вопросов нашего исследования имели диссертационные исследования Джахиева Г.А.², Тихоновой А.А.³, Сухорукова С.А.⁴, Эфендиева М.М.⁵ и Ениколопова И.К.⁶

¹ Джахиев Г.А. Дагестан в международных отношениях на Кавказе (1813-1829 гг. Махачкала, 1991; Его же. Россия и Дагестан в начале XIX в. Махачкала, 1985; Его же. К вопросу «Дагестан в русско-турецких отношениях в начале XIX в.» // Вопросы истории и этнографии Дагестана. Сборник научных сообщений. Вып. 5. Махачкала, 1974; Его же. К историографии вопроса «Дагестан в кавказской политике Ирана и Турции в первой трети XIX в.» // Вопросы истории и этнографии Дагестана. Сборник научных сообщений. Вып. 2. Махачкала, 1970; Его же. Северный Кавказ во внешней политике России, Ирана и Турции в первом десятилетии XIX в. // Кавказ в геополитике великих держав. «Актуальные проблемы отечественной и всеобщей истории». Кафедраальный сборник №2. Махачкала, 2001; Его же. Вокруг дискуссии и периодизации кавказских войн // Кавказ в геополитике великих держав. Кафедраальный сборник. №3. Махачкала, 2004; Его же. Северный Кавказ во внешней политике России, Ирана и Турции в первом десятилетии XIX в. // Кавказ в геополитике великих держав. «Актуальные проблемы отечественной и всеобщей истории». Кафедраальный сборник №3. Махачкала, 2004.

² Джахиев Г.А. Северный Кавказ во взаимоотношениях России с Ираном и Турцией в конце XVIII – первой трети XIX вв. (От Георгиевского трактата до Адрианопольского договора: 1783-1829 гг.). Дисс. док. ист. наук. Ташкент, 1989.

³ Тихонова А.А. Русско-персидская война 1826-1828 гг. Дисс. канд. ист. наук. М., 1954.

⁴ Сухоруков С.А. Англо-персидские отношения в середине XIX в. Дисс. канд. ист. наук. СПб., 2003.

⁵ Эфендиев М.М. Русско-иранские отношения в 1803-1813 гг. Дисс. канд. ист. наук. Баку, 1947.

⁶ Ениколопов И.К. А.С. Грибоедов в Грузии и проект об учреждении российской Закавказской компании. Дисс. канд. ист. наук. Тбилиси, 1953.

Изучаемой проблеме посвящена обширная литература на английском, персидском и турецком языках. Однако в своих работах зарубежные историки «обеляют» политику Англии в Иране, считают виновницей всех бед Ирана Россию, которая провоцировала Иран на военные действия. Так, американские авторы указывают, что Англия вынуждена была активно действовать на Кавказе и в Иране, борясь с экспансией царской России в этом регионе.¹

Работы известных иранских историков, таких как Нафиси Н.², Бина А.А.³, Наджми Н.⁴, Бахши А.Т.⁵, Ханак Э.⁶, хотя и содержат ценный фактический материал, но в целом носят односторонний характер. Эти авторы излагают российско-иранские отношения первой трети XIX в. с позиции защиты кавказской политики Ирана. Правда, в исследованиях некоторых из них довольно объективно излагается восточная политика Англии, которая хотела использовать Иран в борьбе против России.

Для полного раскрытия сути изучаемой проблемы немалое значение имеют работы Друвиля Г.⁷, и Гаммера М.⁸.

Работы зарубежных авторов дают нам возможность глубже проникать в проблемы изучаемого вопроса и путём сравнения и анализа различных точек зрения выявлять и оценивать мотивы тех или иных событий.

Структура диссертации отвечает задачам исследования и состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованной литературы и архивных материалов.

Апробация результатов научного исследования.

Диссертационная работа обсуждалась, получила положительную оценку и была рекомендована к защите на заседании кафедры истории стран Европы и Америки Дагестанского Государственного университета.

Структура и основное содержание диссертации. Во введении диссертационного исследования обосновываются актуальность темы исследования, степень её разработанности и научной новизны,

¹ Atkin M. Russia and Iran. 1780-1828. Minneapolis, 1980; Ф. Казем-Заде. Борьба за влияние в Персии. Пер. с англ. М., 2004.

² Нафиси Н. Тарих-е эджтамай ва сийаси-йе Иран. Т. 1. Тегеран, 1952.

³ Бина А.А. Тарих-е сийаси ва дипломаси-йе Иран: Аз Голнабад-та Торгманчай (1722-1828). Т. 1. Тегеран, 1954.

⁴ Наджми Н. Иран дар мийан-е туфан. Тегеран, 1957.

⁵ Бахши А.Т. Раваба-те Иран ва Руссие. 1800-1850. Тегеран, 1958.

⁶ Ханак Э. Сияса-те низами-е Руссия дар Иран. 1790-1815. Тегеран, 1974.

⁷ Друвиль Г. Путешествие в Персию 1812-1813 гг. Т. 1-2. М., 1826.

⁸ Гаммер М. Мусульманское сопротивление царизму. Завоевание Чечни и Дагестана. М., 1998.

анализируются источники и литература, формулируются цели и задачи, определены методологические принципы, характеризуется степень изученности проблемы и её историографическая база, практическая и теоретическая значимость.

Первая глава **«Англо-российское противостояние в Иране накануне русско-иранской войны (1813-1822 гг.)»** состоит из двух параграфов. Первый параграф **«Борьба Ирана за пересмотр Гюлистанского мирного договора и дипломатия Великобритании»** посвящён анализу геополитического положения Ирана, как одного из определяющих факторов восточной политики Англии, Франции и России.

В конце XVIII – начале XIX в. Иран привлекал к себе внимание Англии и Франции, соперничавших за мировое господство и добивавшихся втягивания Ирана в орбиту своей восточной, в частности, антироссийской политики. Иранский рынок манил к себе английскую и французскую буржуазию, кроме того, Иран занимал важное стратегическое положение у границ России, Турции, на подступах к Индии и Средней Азии. Иран, таким образом, становится ареной политической и дипломатической борьбы между ведущими европейскими державами.

В 1795 г. Франция, чтобы отвлечь Россию от участия в антифранцузской коалиции европейских держав и подтолкнуть Иран на войну с Россией, отправляет для переговоров своих представителей в Тегеран¹. Англия, обеспокоенная этим шагом Франции, также посылает в Иран посольство Малкольма, задачей которого было обеспечить английские интересы в этой стратегически важной стране и не допустить превращения Ирана в удобный плацдарм для вторжения французской армии в Индию. Благодаря щедрым подаркам шаху, министрам и вельможам, Малкольму в 1800-1801 гг. удалось заключить с Ираном военный и торговый договор. Однако, после сближения шаха с французами, англо-иранский договор был аннулирован. Наполеон, желая использовать Иран в своих интересах, настойчиво добивался русско-иранской войны. Обеспокоенность Франции было вызвано усилением внешней политики Российской империи, в частности, на Ближнем и Среднем Востоке. Россия вступает в борьбу за овладение Кавказом, за господство на Черном и Каспийском морях, за право свободного выхода через проливы на просторы Средиземного моря и за свободный доступ русских купцов к рынкам Азии. Решение этих задач путем военных действий с Турцией и Ираном определяли захватнический характер внешнеполитических устремлений России. Для подготовки шахской армии к войне Франция

¹ АВПРИ, Ф. Сношения с Турцией. 1795. Д. 810. Л. 9-10.

в 1807 г. направила в Иран военную миссию во главе с Гарданом, которому удалось заключить франко-иранские торговый и военный договора. Но подписание Тильзитского мирного договора между Францией и Россией прервало франко-иранские переговоры. Англия, воспользовавшись данной ситуацией, возвращает утерянные позиции в Иране, заключив политический и торговый договора с шахским правительством.

Англия, опасавшаяся, что Россия после закрепления на Кавказе и усиления влияния в Иране устремится в Индию, старается всячески воспрепятствовать установлению русско-иранских дружественных отношений. Британским дипломатам удалось активизировать иранскую политику на Кавказе и пойти на военную конфронтацию с Россией. Англия принимала деятельное участие в русско-иранской войне 1804-1813 гг. Так, в 1809 г. Англия подписывает с Ираном договор, согласно которому шах за военную помощь и ежегодную субсидию в размере 160 тыс. туманов обязался не пропускать через Иран иностранные войска и помогать Англии в случае нападения другого государства на Индию¹. По данным иранского историка Ханак Э. в 1811 г. англичане предоставили Ирану 12 пушек, 12 тыс. ружей, 12 тыс. патронов, 12 тыс. комплектов одежды и 12 тыс. солдат для охраны южных берегов Персидского залива и 2 млн. рублей².

По Гюлистанскому мирному договору, завершившему русско-иранскую войну 1804-1813 гг. Иран признал за Россией ханства Северного Азербайджана, Дагестан и Грузию³. Одним из важных условий договора было единоличное право господства русского военного флота в Каспийском море⁴.

Заключение Гюлистанского мирного договора явилось серьёзным ударом по агрессивным планам Англии в Иране и Закавказье. Вся её дальнейшая политика была направлена на обострение российско-иранских отношений и к фактическому аннулированию Гюлистанского договора.

Следует подчеркнуть, что в период российско-иранских мирных переговоров, благодаря инициативе Англии, был заключён «Сепаратный Акт», дающий право иранской стороне вернуться к пересмотру условий Гюлистанского договора⁵. Фетх-Али шах решил воспользоваться такой возможностью и в 1813 г. отправляет Мирзу-Абуль-Хасан хана в качестве посла в Петербург, чтобы склонить

¹ АКАК. Т. 3. С. 513, 703-704.

² Ханак Э. Сияса-те низами-е Руссия дар Иран. 1790-1815. Тегран, 1974. Р. 179.

³ КС. Т. 21. Тифлис, 1900. С. 1.

⁴ Юзефович Т. Договоры России с Востоком. Политические и торговые. СПб., 1869. С. 212.

⁵ РГВИА. Ф. ВУА. Д. 502. Л. 4.

русского императора пойти на уступки в Закавказье в пользу Ирана. Здесь укажем о личной заинтересованности самого посланника, так как Мирза-Абуль-Хасан хан получал от Ост-индской компании 2 тыс. туманов ежегодно¹. В Петербурге Мирза-Абуль-Хасан хан имел контакты с английским послом в Иране Гор Аузли, «случайно» оказавшимся здесь проездом из Ирана в Англию². Британский дипломат в беседах с российскими государственными деятелями утверждал, что уступка Петербургом Тегерану закавказских территорий были бы полезны для самой России, так как уменьшили бы бесполезную трату людей и денег для завоевания края³.

Российское правительство отвергло территориальные притязания Ирана⁴, однако, не желая обострять с ним отношений, решило уступить одну из областей, потеря которой не ущемляла бы интересы России. Для ведения переговоров с иранским правительством этим вопросам Александр I указом от 29 июля 1816 г. назначил генерала А.П. Ермолова послом в Иран и командующим Особым Кавказским корпусом⁵. Ермолову было поручено постараться ослабить английское влияние в Иране и устранить их посредничество при переговорах с шахом и наследным принцем Аббас-Мирзой. Однако результаты посольства Ермолова оказались неудачными. В своих доносениях русский генерал обвиняет в этом англичан и указывает на их деятельное участие в формировании иранской армии⁶.

На неудачу посольства А.П. Ермолова повлияло и заключение в 1814 г. втайне от России англо-иранского «Тегеранского» договора, по условиям которого Англия обязалась снабжать Иран финансами и вооружением в случае войны с Россией. Этот договор в определённой степени ставил внешнюю политику Ирана под контроль Англии.

Второй параграф **«Обострение российско-иранских отношений на Кавказе в 1818-1822 гг. и позиция Англии»** посвящен анализу антироссийских действий иранского правительства на Кавказе. При этом в параграфе на фактическом материале показывается конкретная поддержка Англией кавказской политики Ирана в изучаемый период.

В первой трети XIX в. по мере усиления реваншистских настроений в политике иранского шаха, а также усиления давления в странах Ближнего и Среднего Востока английского влияния, явившегося результатом проникновения в этот регион британского

¹ РГВИА.Ф. 446. Д. 3. Л. 15 (об).

² АКАК. Т. 5. С. 758.

³ Дубровин Н. Указ. соч. С. 199.

⁴ АКАК. Т. 5. С. 773-774.

⁵ РГВИА. Ф. 217. Д. 15. Л. 7.

⁶ АКАК. Т. 6. Ч. 2. С. 148-149, 178-179, 181, 185, 187.

капитала, возрастает стратегическое значение Кавказа. Борьбу Ирана с Россией за господство на Кавказе пытается использовать в своих целях Англия. Захватническая политика Ирана на Кавказе отвечала интересам Лондона, не заинтересованного в усилении России на Кавказе и на Ближнем и Среднем Востоке. Английские политики считали, что Кавказ является естественным барьером, ограждающим Турцию, Иран и Индию от России. Спротивляясь России, кавказские народы оказывали прямо или косвенно содействие английской политике. Захватив Кавказ, Россия смогла бы продвинуться дальше на юг, восток и на запад и, в конечном счете, заняла бы господствующее положение на Ближнем и Среднем Востоке. Для предотвращения этого необходимо было сохранить Кавказ вне России¹. К тому же, Англия, создавая трудности России на Кавказе, рассчитывала распространить своё влияние на Среднюю Азию, также превращавшуюся в арену англо-русского соперничества².

В 1817 г., при командующем Особым Кавказском корпусом Ермолове обстановка на Кавказе становится взрывоопасной. Для покорения горцев Ермолов применяет карательные меры. Горцам запрещалось вести торговлю с соседями, Закавказьем и пограничными российскими городами. Ермолов заменял колеблющихся или настроенных в пользу иранцев кавказских правителей представителями русской ориентации. Жестокая колониальная политика Российской империи, начало захвата в огромных масштабах территорий, принадлежащих горцам, строительство крепостей, укреплений, кордонной линии, ущемление прав и привилегий кавказских феодальных правителей вызвали широкое недовольство колониальной администрацией, и открытые антирусские выступления в 1818-1820 гг., принявшие повсеместный характер³.

Нестабильностью на Кавказе начинает пользоваться Иран. Иранские агенты играли на религиозных чувствах мусульман Кавказа, изображая Россию как «извечного врага» ислама. При помощи щедрых подарков и денежных субсидий они проводили антирусскую пропаганду среди кавказских и закавказских владетелей, что способствовало распространению среди них антирусских настроений.

Напряжённой обстановкой в регионе для нагнетания российско-иранских и российско-турецких отношений пользовалось и английское правительство. Так, генерал Ермолов указывал, что многие служившие в Индии британские офицеры возвращаются в метрополию не более

¹ Дегоев В.В. Большая игра на Кавказе: история и современность. М., 2001. С. 56.

² Гаджиев К.С. Геополитика Кавказа. М., 2001. С. 30.

³ Джахияев Г.А. Дагестан в международных отношениях на Кавказе (1813-1829 гг.). Махачкала, 1991. С. 27.

удобным и дешевым морским путем, а через Иран, Закавказье и Россию. Например, в 1813-1814 гг. «путешествие» по странам Ближнего и Среднего Востока и по Закавказью совершил английский офицер Кеннери, собравший немало разведывательных сведений об этих странах¹. Пользуясь разрешенным с 1821 г. беспопышным транзитом товаров в Иран через Закавказье, англичане все чаще стали посещать Азербайджан, Грузию и Армению².

Вторая глава **«Русско-иранская война 1826-1828 гг. и политика Англии»** состоит также из двух параграфов. В первом параграфе **«Поддержка Англией антироссийской политики Ирана на Кавказе (1822-1825 гг.)»** рассматривается обострение восточного вопроса в 20-х гг. XIX в., позиции Англии и России в период ирано-турецкой войны 1821-1822 гг. и ирано-русские переговоры по демаркации границы.

В начале 20-х гг. XIX века вновь обостряется Восточный вопрос, связанный с национально-освободительной борьбой балканских народов, в частности, греческого против Османской империи. Политика российского правительства в греческом вопросе была противоречивой. Вначале Россия осудила революционную борьбу греков. Однако после закрытия проливов для российских кораблей, введения турецких войск в Дунайские княжества и жестокой расправы с греческими повстанцами Россия меняет свою позицию. Российское правительство пытается добиться согласованных действий с европейскими державами по греческому вопросу. В свою очередь, Англия и Австрия не хотели усиления России на Балканах и поэтому стремились изолировать её при решении греческого вопроса.

Англия опасалась упрочения российского влияния на берегах Средиземного моря и была сторонником сохранения целостности Османской империи, с которой связывала укрепление своего господства на Средиземноморье и на подступах к Индии. Английские политики, стремившиеся сохранить Турецкую империю как барьер против распространения российского влияния на Балканах, были категорически против военного вмешательства одной только России в борьбу греков за независимость. К тому же, Англию устраивали и препятствия, чинимые турками российской торговле в районе проливов, ущемлявшие экономические интересы России на Ближнем и Среднем Востоке.

6 июля 1821 г. посол России в Стамбуле Г.А. Строганов вручил Турции ультиматум, в которой выдвигались требования вывода

¹ История Азербайджана. Т. 2. Баку, 1960. С. 34.

² Ибрагимбеги Х.-М. Россия и Азербайджан в первой трети XIX в. М., 1969. С. 156.

турецких войск из Дунайских княжеств, восстановление свободы навигации в Проливах и выполнение других условий прежних российско-турецких соглашений¹. После того, как Порта отклонила ноту России, дипломатические отношения между странами были разорваны и российская миссия покинула Константинополь².

Представители российской дипломатической миссии в Тавризе считали, что наиболее эффективной помощью грекам в войне за независимость должно быть выступление Ирана или России против Турции, что могло отвлечь турецкие силы с Балкан. Одновременно эта война должна была привести и к подрыву влияния Англии в Иране и Турции. Этому мнения придерживался и А.П. Ермолов. При встрече российских дипломатов с Аббас-Мирзой последний объявил, что выставит против турок 50-тысячную армию. Однако правительство России не согласилось с мнением представителей России на Кавказе и в Иране.

В 1821 г. начинается ирано-турецкая война, поводом к которой послужил обыск турецкими пограничниками каравана одной из жён иранского шаха, возвращавшейся с паломничества к шиитским святыням в Турции. Основной причиной войны были взаимная вражда и претензии на области Закавказья, Курдистана и Ирака. К тому же, на решение Ирана начать войну с Турцией повлиял разрыв дипломатических отношений между Россией и Турцией.

Во время ирано-турецкой войны российское правительство соблюдает нейтралитет, в то время как английские дипломаты делают все возможное для прекращения военных действий, потому что окончательно рушился антироссийский военный блок Турции и Ирана, создававшийся под эгидой Великобритании. К тому же, военный конфликт мог ослабить Иран в возможной войне против России. После отказа иранского шаха прекратить военные действия, а также невыплаты Англией Ирану субсидии, обещанной по условиям англо-иранского договора 1814 г., дипломатические отношения между этими странами были разорваны. Но всё же усилия англичан приводят к тому, что в г. Эрзеруме в 1823 г. между Ираном и Турцией был заключен мирный договор, который не предусматривал для Ирана никаких территориальных приобретений³. Иран должен был вернуть Турции оккупированные в ходе войны территории. Кроме того, в договор была включена секретная статья, по которому обе страны обязались помогать друг другу в случае войны одной из них с Россией⁴.

¹ ВПР. Т. 4. (12). М., 1980. С. 210.

² Там же. С. 224.

³ Абдуллаев Ф. Из истории русско-иранских отношений и английской политики в Иране в начале XIX в. Ташкент, 1971. С.67.

⁴ АКАК. Т. 6. Ч. 2. С. 343.

Аббас-Мирза по заключении мира с Турцией поднимает вопрос о демаркации границы между Россией и Ираном и разграничения спорных территорий. Генерал Ермолов согласился на предложение иранского принца. Однако переговоры закончились неудачно. Причиной неудачных переговоров Ермолов не без основания считает «выгодный для Персии мирный договор с Портой Оттоманской, ... который весьма много возгордил персидское правительство» и секретная статья между Ираном и Турцией о взаимопомощи в случае войны России с одной из этих стран¹.

Русско-иранская граница снова остаётся зоной стычек и конфликтов, а ирано-российские отношения при подстрекательстве Англии накаляются.

Во втором параграфе «**Помощь Англии Ирану в русско-иранской войне 1826-1828 гг.**» освещается помощь Англией Ирану в подготовке войны с Россией, а также ход и основные этапы русско-иранской войны 1826-1828 гг.

В 20-х годах XIX в. Россия, исчерпав дипломатические пути для решения греческого вопроса, начинает готовиться к войне с Турцией, вызвав беспокойство Англии. Британские политические круги стремились отвлечь внимание России от греческого вопроса другими проблемами, одной из которых были русско-иранские отношения. От спокойствия на русско-иранской границе во многом зависела политическая и стратегическая обстановка для России на Кавказе, представлявшей собой один из театров возможной русско-турецкой войны. Спровоцировав новую русско-иранскую войну, британские политики надеялись, что этот конфликт заставит Россию воздержаться от выступления против Турции, которая не была готова к войне.

Английские дипломаты усиливают давление на иранского шаха, чтобы принудить его разорвать отношения с Россией и оказывают большую финансовую, дипломатическую и военную помощь Ирану. Англичане, совместно с турецкими и иранскими представителями, развертывают в Закавказье шпионско-диверсионную деятельность своей агентуры, перед которой ставилась задача одновременно с началом войны организовать там антирусские выступления².

Бежавшим от русской администрации кавказским и закавказским владетелям Аббас-Мирза поручил организовать отряды для вторжения и поднятия мусульманского населения Кавказа против России³. С начала 1826 г. учащаются провокационные набеги иранской

¹ ВПР. Т. 5 (13). М., 1982. С. 476.

² Абдуллаев Ф. Указ. соч. С. 74.

³ Дубровин Н. Указ. соч. С. 607.

конницы на приграничные селения, находившиеся на территории России и стычки с российскими пограничниками.

Для урегулирования пограничных конфликтов и назревающего конфликта с Ираном император Николай I в начале 1826 г. направил к шаху князя А.С. Миньшикова. Англия внимательно следила за событиями в Иране. За неделю до того, как Миньшиков переправился через Аракс и попал на иранскую территорию, английский посол Макдональд, командированный Ост-индской компанией, высадился в Бушире, чтобы помешать развитию мирных отношений между Ираном и Россией. Миссия Миньшикова в этой обстановке была заведомо неудачной. К тому же, правящие круги Ирана видели в мирных инициативах России её военную слабость.

Русско-иранская война началась с внезапного нападения отряда Эриванского сардара Гассан-хана 16 июля 1826 г. на укрепление Мирак¹ в Шурагельской области. 19 июля 60-тысячная иранская армия под командованием Аббас-Мирзы перешла реку Аракс и вторглась на территорию Северного Азербайджана. В начале войны тактический успех был на стороне Ирана, так как Россия не была готова к войне, а её войска не были мобилизованы.

С началом войны английская пресса стала вести разнузданную кампанию против России. Видные английские политики, например, лорд Веллингтон, который обратился со специальным письмом к министру иностранных дел Каннингу, требовали самых решительных мер для оказания военной и дипломатической помощи Ирану. По совету англичан шах отправил к турецкому султану посольство с предложением совместных действий против России.

Иранские войска, не встречая серьёзного сопротивления, захватили большую часть Закавказья, однако после Шамхорского и Елизаветпольского сражений в сентябре 1826 г. инициатива переходит к русской армии. После победы русских войск под Шамхором англичане для недопущения продвижения русской армии в глубь Ирана и восстановления границ по Гюлистанскому трактату стали предпринимать меры к прекращению войны. К тому же, успешное окончание для России переговоров с Турцией в Аккермане разрушило надежды английских политиков на совместные действия Ирана и Турции против Российской империи. В письме главнокомандующему русскими войсками на Кавказе Паскевичу И.Ф. английский посол Макдональд предложил свои посреднические услуги в прекращении войны². Однако это предложение британского дипломата не было принято российским правительством, так как оно понимало, что эта

¹ КС. Т. 22. Тифлис, 1901. С. 106.

² АКАК. Т. 6. Ч. 2. С. 374.

инициатива английского посла имела своей целью затягивание военных действий, тем самым дав возможность Ирану снова мобилизовать свои силы. Военные действия в 1826 г. закончились удачно для России. Территория Восточного Закавказья была освобождена от иранских войск, надежды Ирана на её отторжение от России не оправдались. Но в некоторой степени маневры лондонских политиков увенчались успехом. Война с Ираном спутала расчеты русского императора и заставила его ослабить свою активность на Ближнем Востоке.

По совету Макдональда шах предложил русскому командованию начать мирные переговоры по прекращению войны. Однако в то же время иранские эмиссары, снабженные деньгами, призывали мусульман Кавказа к войне с «неверными». К тому же, английские агенты занимаются шпионской деятельностью на территории Кавказа. Но выступления горцев не приняли сколько-нибудь организованного, масштабного характера.

В 1827 г. после занятия русскими войсками Нахичевани, Еревана и Тавриза, а также побед в Джеванбулакском и Ушаганьском сражениях по инициативе иранской стороны начинаются переговоры о мире. Английские резиденты, опасавшиеся поражения Ирана в войне и захвата русскими всего Азербайджана, добиваются роли посредника в русско-иранских переговорах. Так, сразу после известия о взятии Тавриза русскими к Паскевичу приехал секретарь английского посольства в Иране Кемпбелл и доверенный Аббас-Мирзы Бежан-хан с предложением о мирных переговорах. Российская сторона отказывается от услуг англичан и соглашается вступить в переговоры непосредственно с Аббас-Мирзой, которые начинаются в ноябре 1827 г. в местечке Дех-Карган. Однако переговоры окончились безрезультатно.

После наступления русских войск, шах под давлением английских агентов, опасавшихся, что дальнейшее продвижение русских войск в глубь Ирана усилит позиции России на Ближнем и Среднем Востоке, соглашается на заключение мирного договора.

Туркманчайский мирный договор, заключённый 10 февраля 1828 г., подвел итог русско-иранской войны 1826-1828 гг. По этому договору Иран признал присоединение к Российской империи Нахичеванского и Эриванского ханств. Иран должен был также выплатить России контрибуцию в размере 10 кукуров туманов (20 млн. рублей серебром).

Туркманчайский трактат обеспечил за Россией доминирующее положение в Иране и сыграл большую роль в развитии и расширении политических и экономических связей между двумя странами. Статьи Туркманчайского договора закрепили за Россией новые территории,

имевшие стратегическое значение на Кавказе, что привело к упрочению позиций России на Ближнем и Среднем Востоке. В то же время, договор ослаблял влияние англичан в данном регионе. Одним из важных пунктов Туркманчайского договора было подтверждение статьи V Гюлистанского договора, по которому России предоставлялось исключительное право иметь военный флот в Каспийском море. Это ущемляло не только национальные интересы Ирана, но и имперские претензии Великобритании, рассчитывавшей создать военный флот в Каспийском море.

В то же время следует указать и на неравноправный характер Туркманчайского трактата, так как он ставил Иран в зависимое положение от России. Положения Гюлистанского и Туркманчайского договоров были, как правильно подчёркивает Джахияев Г.А. «решающим шагом на пути колониального закабаления Ирана Россией»¹.

В итоге Туркманчайского трактата Россия приобрела расширенные торговые права и право экстерриториальности своих подданных в Иране, доминирующее политическое влияние в Иране, а также утвердилась в близости от Британской Индии.

В **заключении** диссертации сформулированы общие выводы и подведены итоги исследования политики Англии в Иране накануне и в период русско-иранской войны 1826-1828 гг.

Основные положения диссертационного исследования отражены в научных публикациях:

1. Англо-российское противостояние в Иране в 1817-1825 гг. // Кавказ в геополитике великих держав. Актуальные проблемы отечественной и всеобщей истории. Кафедральный сборник №4. Махачкала, 2005. С. 22-28.

2. Обострение российско-иранских отношений в начале 1820-х гг. и политика Великобритании // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. №15(1). 2007. С. 153-155.

3. Ирано-турецкий конфликт 1821-1823 гг. Позиции Англии и России // Вестник молодых учёных Дагестана. № 2. Махачкала, 2007. С. 24-28.

¹ Джахияев Г.А. Северный Кавказ во взаимоотношениях России с Ираном и Турцией в конце XVIII – первой трети XIX вв. (От Георгиевского трактата до Адрианопольского договора: 1783-1829 гг.). Дисс. док. ист. наук. Ташкент, 1989. С. 348-349.